

МЭППИНГ БЕЛАРУССКОЙ ОНЛАЙН-ПРОПАГАНДЫ

основные темы, акценты и тренды
в 2024 году

Марат Леснов, Леся Рудник

Декабрь 2024



Беларусские власти продолжают внедрять креативные инструменты продвижения повестки режима.



В Telegram доминирует контент о войне в Украине, в TikTok и Instagram — о достижениях белорусского режима.



Война в Украине и критика Запада — центральные темы в провластных источниках. Внимание к внутриполитической повестке Беларуси значительно ниже.

МЭППИНГ БЕЛАРУССКОЙ ОНЛАЙН-ПРОПАГАНДЫ

ОСНОВНЫЕ ТЕМЫ, АКЦЕНТЫ И ТРЕНДЫ
В 2024 ГОДУ

Содержание

	РЕЗЮМЕ	4
	ВВЕДЕНИЕ	5
1	МЕТОДОЛОГИЯ	6
2	АНАЛИЗ	8
2.1	Телеграм — основная платформа для онлайн-пропаганды.....	8
2.2	Фокус на войне в Украине и проблемах агрессивного Запада.....	8
2.3	Атаки на оппозицию во время выборов и упор на достижения режима перед ВНС.....	10
2.4	Слабое внимание к международному сотрудничеству, в том числе с Россией....	10
2.5	Платформы и отдельные источники имеют тематическую специфику	11
2.6	Относительно высокая «оригинальность» контента	13
2.7	Проверка объективности результатов	13
	ВЫВОДЫ	15
	ПРИЛОЖЕНИЯ	17
A	Список тем и субтем для анализа	17
B	Список источников для анализа.....	19

РЕЗЮМЕ

НЕ ТОЛЬКО ГОСКАНАЛЫ И ПРОПАГАНДИСТЫ

Белорусская пропаганда на цифровых платформах продолжает развиваться: власти вовлекают граждан во флешмобы в поддержку режима, развивают сеть новых спикеров в TikTok и Telegram, внедряют креативные инструменты продвижения повестки режима. Мэппинг онлайн-пропаганды — исследование, показывающее, как провластные источники говорят о западных странах, белорусской оппозиции, достижениях властей и войне в Украине. При подготовке отчета команда Центра новых идей провела качественный контент-анализ (human coding) почти 2600 публикации на популярных платформах: Telegram, YouTube, TikTok, Instagram.

ТЕМАТИКА ПРОВЛАСТНОГО КОНТЕНТА НА РАЗНЫХ ПЛАТФОРМАХ ОТЛИЧАЕТСЯ

В ходе анализа мы зафиксировали связь между платформами и «тематическими предпочтениями» авторов каналов. Так, провластные источники в Telegram фокусируются на темах войны в Украине или ситуации в западных странах. Для TikTok и Instagram более характерно обсуждение достижений нынешнего белорусского режима, в том числе приписывание заслуг конкретно Лукашенко. На YouTube же часто озвучивается критика западных стран.

ФОКУС НА ВОЙНЕ В УКРАИНЕ И ПРОБЛЕМАХ ЗАПАДА

Анализ указывает на высокий интерес белорусских провластных онлайн-ресурсов к военным действиям в Украине, экономике, а также внутренней и внешней политике западных стран. Эти темы стали центральными в проанализированных источниках. Внимание к внутривосточной повестке Беларуси значительно ниже. Достижения режима и критика оппозиционных демократических сил не были приоритетом для провластных источников даже в начале года, в период парламентской кампании.

АНАЛИЗ НА МАЛЫХ ВЫБОРКАХ, ВОЗМОЖНО, ДОСТАТОЧНО ОБЪЕКТИВЕН

В исследовании мы также сопоставили результаты качественного ручного анализа и количественно-качественного анализа, выполненного на основе автоматизированного мониторинга MedialQ в Telegram (сплошной анализ при помощи ключевых слов). Данные MedialQ по двум важным темам (Запад и оппозиция) позволяют сделать предварительный вывод, что результаты ручного анализа онлайн-пропаганды на малой выборке публикаций в Telegram могут быть сопоставимы с выводами количественно-качественного анализа всех постов в этих каналах. С методологической точки зрения это означает, что качественный контент-анализ онлайн-пропаганды можно проводить при помощи относительно небольших ресурсов.

ВВЕДЕНИЕ

Беларусский провластный сегмент на цифровых платформах продолжает трансформироваться. Политический кризис в Беларуси и начало полномасштабной войны в Украине подтолкнули провластных спикеров к расширению спектра тем и присутствия в социальных сетях и мессенджерах.

Вместе с тем в преддверии президентских выборов 2025 года демократические акторы и лидеры мнений делают ставку на работу с неопределившимися нейтральными аудиториями. В связи с приближением дня голосования тем более важно понимать, о чем говорят провластные источники, какие акценты в коммуникации ставят такие производители контента, в какой степени и как освещают войну в Украине, события в западных странах и своих оппонентов.

Данное исследование — следующий шаг в изучении белорусской пропаганды с фокусом на информационной роли негосударственных производителей контента. Мэппинг белорусской пропаганды — это исследование контента 2024 года на четырех цифровых платформах: Telegram, YouTube, TikTok и Instagram. Мэппинг раскрывает основные темы, освещаемые провластными источниками; степень представленности на этих ресурсах вопросов войны в Украине, ситуации в западных странах, в частности протестов и благосостояния простых граждан, а также критики белорусской оппозиции и продвижения тезисов про единство и братство с Россией.

Представленные результаты будут полезны не только исследователям белорусской онлайн-пропаганды, но и стейкхолдерам (например, независимым медиа), которые заинтересованы в поиске способов противодействия провластным нарративам. Анализ используемых провластными источниками тактик и продумывание возможностей и форматов конкурирования с ними на разных платформах остается важным приоритетом в работе с белорусской аудиторией.

Данное исследование также будет интересно демократическим политикам. Мы предполагаем, что сообщения в провластных источниках часто видит «политически нейтральная» аудитория, а это, по оценкам [Chatham House](#), около трети городских жителей Бела-

руси. Переубедить уже определившихся со своей политической позицией граждан сложно — из-за поляризации («неприятя другой стороны»), уровень которой в Беларуси остается одним из самых высоких в мире (согласно данным Varieties of Democracy Institute). Однако борьба за нейтральные сегменты общества по-прежнему актуальна. И в ней важно учитывать опыт и тактики оппонентов.

Авторы исследования: Марат Леснов, доктор политических наук и старший исследователь Центра новых идей; Леся Рудник, директор Центра новых идей, кандидат на получение степени доктора политических наук, — выражают благодарность научному ассистенту проекта Алексею Петренко, а также проекту [MediaIQ](#) за помощь в сборе данных.

1

МЕТОДОЛОГИЯ

В основу исследования положены четыре широких и взаимодополняющих вопроса. Чтобы ответить на эти вопросы, мы использовали качественно-количественный контент-анализ основных ресурсов белорусской пропаганды на четырех платформах.

Таблица 1.
Исследовательские вопросы

RQ1a: В какой степени провластные онлайн-ресурсы в Беларуси фокусируются на темах, связанных с войной в Украине.

RQ1b: Доминируют ли эти темы, взятые в совокупности, в их контенте?

RQ2a: В какой степени «коллективный Запад» и отдельные западные страны подвергаются критике со стороны провластных онлайн-ресурсов?

RQ2b: Каковы основные темы, по которым осуществляются подобные нападки и дискредитация?

RQ3a: В какой степени провластные онлайн-ресурсы в Беларуси занимаются критикой белорусской оппозиции и ее сторонников?

RQ3b: Является ли такой контент более распространенным, чем материалы, освещающие достижения и заслуги действующей власти?

RQ4: В какой степени провластные онлайн-ресурсы в Беларуси продвигают нарративы единства, сотрудничества и братства с Россией?

Мэппинг охватывал три этапа.

- 1) На первом этапе были отобраны наиболее популярные по количеству подписчиков и/или просмотров провластные источники (источники онлайн-пропаганды) на четырех платформах: Telegram, YouTube, TikTok, Instagram¹. К таким источникам мы отнесли аккаунты и каналы, которые чаще двух раз в неделю публиковали материалы в поддержку действующих белорусских властей.

¹ Более подробную информацию о частоте использования этих и других платформ в Беларуси можно найти, например, [здесь](#), [здесь](#) или [здесь](#).

Важное отличие и вклад данного исследования — фокус на индивидуальных производителях контента, а не на каналах и аккаунтах государственных институтов и государственных СМИ. Мы сузили выборку, включив в нее только те источники, которые невозможно однозначно отнести к каналам органов власти², провластным организациям и объединениям³ или к государственным СМИ. Аналогичным образом выборка не включает аккаунты и каналы журналистов, напрямую связанных с государственными СМИ или с отдельными государственными чиновниками (например, губернаторами или мэрами).

Хотя невозможно утверждать, что журналисты государственных СМИ или чиновники не имеют связей с отобранными для анализа источниками, последние позиционируют себя как «низовые» инициативы или «независимые» блогеры.

Исследование фокусируется на провластных спикерах, которые не аффилированы с госструктурами или медиа, поскольку эти производители контента все еще слабо изучены. Белорусские исследователи в то же время проводили регулярные мониторинги и анализ контента и сообщений официальных проправительственных СМИ в Беларуси⁴. Такой подход к формированию выборки обеспечивает новизну исследовательских результатов и позволяет сравнить, как одни и те же темы освещаются государственными медиа и спикерами и провластными каналами, которые позиционируют себя независимыми.

Полная выборка включает: 15 каналов в Telegram, 15 аккаунтов в TikTok, 7 аккаунтов в Instagram и 4 канала в YouTube (см. список источников в Приложении В).

- 2 В выборку также не попали каналы, администрируемые силовыми органами, вроде отдельных милицеских и армейских подразделений.
- 3 Так, в выборку не включались каналы вроде Белорусского республиканского союза молодежи.
- 4 Например, такой мониторинг [проводит](#) MedialQ (проект Белорусского пресс-клуба), а Центр новых идей [реализовал](#) исследование проправительственных СМИ, а также каналов государственных учреждений и институтов в 2023 году.

Недостаточную представленность провластных ресурсов в Instagram и YouTube можно объяснить блокировкой контента из-за жалоб оппозиционно настроенных пользователей. Кроме того, власти и их сторонники могут целенаправленно фокусироваться на более [востребованных в Беларуси платформах](#) — Telegram и TikTok. Однако, исходя из временных и человеческих ресурсов исследовательской команды, выборка в Telegram и TikTok была сужена до 15 наиболее популярных каналов и аккаунтов на этих платформах.

- 2) На втором этапе мы выбрали основные темы для контент-анализа и конкретизировали их при помощи субтем. Определяя темы, исследовательская команда ориентировалась на предыдущие исследования (см. [здесь](#), [здесь](#) и [здесь](#)) и академическую литературу об использовании авторитарными цифровых платформ для [легитимации](#) в глазах избирателей и для [консолидации](#) политических элит.

Для достижения данных целей авторитарные режимы [обращаются](#) к следующим тактикам: дис-

кредитируют политических оппонентов, акцентируют внимание на достижениях внутри страны, воспевают роль лидера и подчеркивают включенность страны в международные союзы и организации. В результате мы сформулировали для анализа семь тем и несколько десятков субтем внутри них: Запад, новый мировой порядок, интеграция с Россией, достижения режима Лукашенко, белорусская оппозиция, война в Украине, Украина — внутренняя политика.

- 3) На третьем этапе был проведен качественно-количественный контент-анализ (ручной сбор и категоризация) выбранных источников по определенным темам и субтемам. Исходя из человеческих и временных ресурсов, мы ограничили период мониторинга следующими рамками: четыре четных месяца 2024 года с двумя случайно выбранными датами в каждом (рандомайзер чисел). Если в выбранных датах источник не размещал никаких постов, в анализ включались материалы за ближайший к отобранной дате день. Всего было проанализировано 2593 поста.

Таблица 2.
Выборка постов для анализа

	6, 9 февраля	17, 28 апреля	24, 25 июня	6, 18 августа
Telegram	606	491	648	566
TikTok	41	31	50	42
Instagram	17	15	23	31
YouTube	9	8	7	8

2

АНАЛИЗ

2.1. ТЕЛЕГРАМ — ОСНОВНАЯ ПЛАТФОРМА ДЛЯ ОНЛАЙН-ПРОПАГАНДЫ

В рамках исследования проанализированы 2593 поста⁵ во включенных в выборку источниках за восемь дней, выбранных для исследования. В 1222 (47%) из этих постов удалось выделить одну или несколько тем, сформулированных для контент-анализа. Этот достаточно высокий показатель указывает, что дедуктивный подход к исследованию онлайн-пропаганды позволил отразить наиболее важные тренды.

Таблица 3.
Распределение постов с выделенными темами (n = 1222) по платформам

	n	% всех постов
Telegram	1106	90,5
TikTok	67	5,5
Instagram	33	2,7
YouTube	16	1,3

Большая часть проанализированных публикаций была размещена на провластных Telegram-площадках. На втором месте, но со значительным отставанием, — TikTok, еще меньшее количество постов зафиксировано на проанализированных ресурсах в YouTube⁶ и Instagram. Такое распределение подтверждает распространенное убеждение, что провластные нарративы продвигаются преимущественно в Telegram, который еще в 2020 году стал ключевым средством

⁵ Получить доступ к исходным данным (xlsx, R) можно по запросу на info@newideas.center.

⁶ Почти 40% постов (n = 424) в Telegram, в которых была хотя бы одна из выделенных для анализа тем, содержали видеоматериалы.

получения информации для белорусов (см., например, [здесь](#))⁷.

Представленный ниже анализ основан на данных, собранных на всех четырех платформах. Однако использование выборки, состоящей только из постов, найденных в Telegram, дает примерно такие же результаты⁸.

2.2. ФОКУС НА ВОЙНЕ В УКРАИНЕ И ПРОБЛЕМАХ АГРЕССИВНОГО ЗАПАДА

В контенте провластных источников, за исключением выбранных дат в феврале (6 и 9 февраля), доминировали события в Украине. Причем это касается именно темы войны в Украине и ее последствий.

Во всех периодах, за исключением августовских дат (6 и 18 августа), как минимум 50% всего контента о военных действиях в Украине касались двух субтем. С одной стороны, это были посты о мобилизации в Вооруженные силы Украины (ВСУ) внутри самой страны⁹, а с другой — посты о поставках военной помощи и вооружения Украине.

Первая из этих двух «военных» тематик получила особое внимание в июне (n = 34). Это можно объяснить тем, что ближе к концу мая вступили в силу поправки в украин-

⁷ Низкие показатели для TikTok, Instagram и YouTube не означают, что на этих платформах не присутствует провластный контент. Здесь его **время от времени** могут распространять те или иные пользователи. Данное исследование охватывает аккаунты и каналы, где такой контент появляется **регулярно**.

⁸ Исключение — количество постов о достижениях нынешней власти: на провластных Telegram-ресурсах их примерно на 4% меньше, чем в среднем на всех проанализированных платформах.

⁹ В анализе, соответственно, отдельно рассматривались утверждения о «внутренней» мобилизации и посты о действиях, которые будут способствовать призыву в ВСУ украинцев, покинувших страну. Такое различие кажется необходимым в силу продолжающихся в некоторых странах ЕС и самой Украине дискуссий о том, как стимулировать возвращение уехавших украинских мужчин. Однако, вопреки ожиданиям, эти обсуждения не были достаточно освещены в отобранном для анализа контенте.

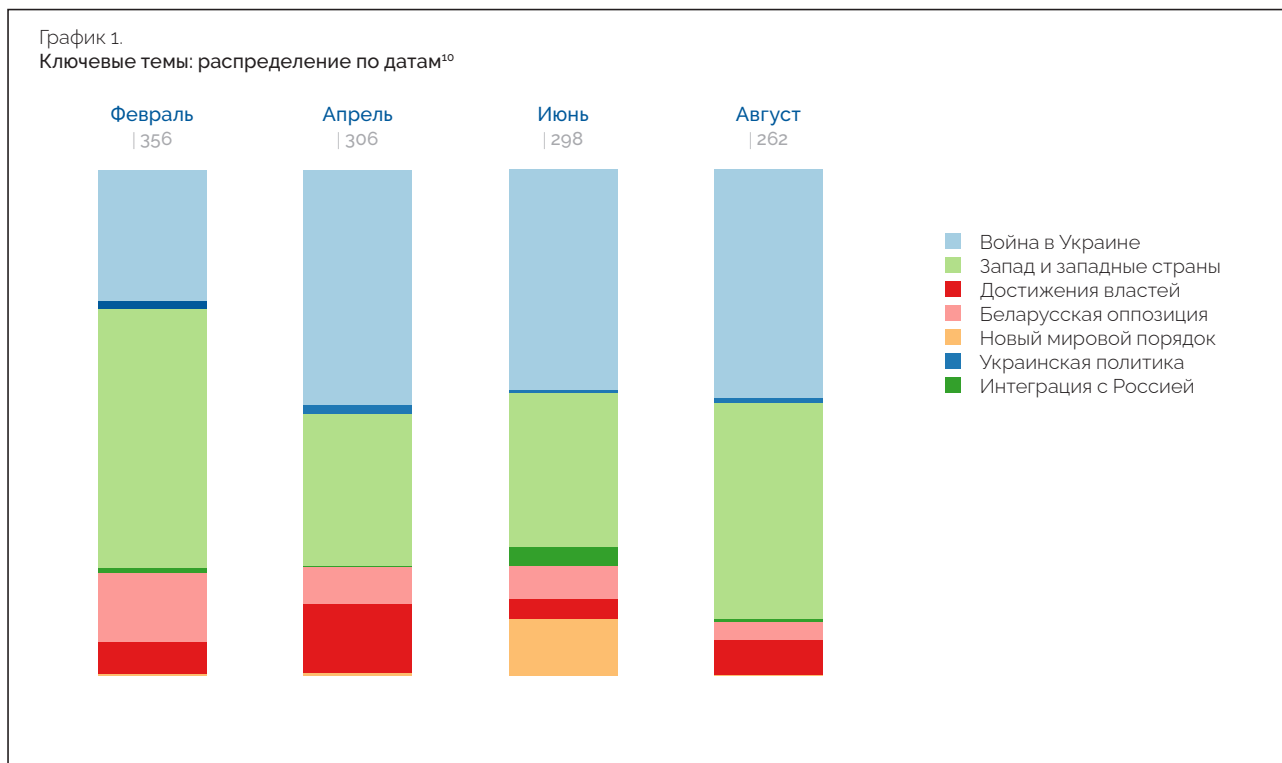


Таблица 4.
Ключевые темы: распределение по релевантным постам с хотя бы одной темой

	n	% всех постов
Война в Украине	501	41
Запад и западные страны	500	41
Достижения властей	217	17,8
Беларусская оппозиция	215	17,6
Новый мировой порядок	84	6,9
Украинская политика	82	6,7
Интеграция с Россией	81	3,3

Примечание: сумма процентов не равна 100, т.к. один пост мог содержать несколько тем.

ский закон о мобилизации, которые, в частности, отменили некоторые виды отсрочек от службы. Провластные спикеры стремились выставить это событие как показатель слабости Украины, которая якобы вынуждена

призывать буквально всех подряд, чтобы продолжать войну.

В августе же на передний план вышли посты (n = 20) о военных неудачах украинской армии¹¹. Вероятно, это был «ответ» онлайн-пропаганды на начавшуюся в том же месяце операцию ВСУ в Курской области России. В общей совокупности постов о войне в Украине (n = 501 за все даты) именно эти три субтемы оказались наиболее значимыми — они раскрывались примерно в 50% таких публикаций.

Еще одна регулярная тема в провластных источниках — внешняя и внутренняя политика западных стран. Однако в этих постах не зафиксированы субтемы, которые повторялись бы от месяца к месяцу. Наиболее распространенными в совокупном контенте о западных странах (n = 500 за все даты) оказались такие три тематики: наращивание военного потенциала, направленного против Беларуси, прежде всего со стороны Польши и стран Балтии (n = 56, 11,2%); ухудшение благосостояния простых граждан (8,2%); деградация экономики (7,8%).

Кроме того, в феврале онлайн-пропаганда активно сосредоточилась на европейских протестах (n = 32, 6,4%). Тогда по всему ЕС, от Испании до Польши, проходили многочисленные акции недовольных фермеров.

¹⁰ График 1 демонстрирует, насколько часто посты касались одной из выделенных для анализа тем в зависимости от периода времени.

¹¹ В июньские даты, выбранные для анализа, были обнаружены 7 таких постов, а среднее количество таких постов за выбранные даты в феврале, апреле и августе — 12.

2.3. АТАКИ НА ОППОЗИЦИЮ ВО ВРЕМЯ ВЫБОРОВ И УПОР НА ДОСТИЖЕНИЯ РЕЖИМА ПЕРЕД ВНС

Провластные источники нередко затрагивали тему белорусской оппозиции и ее сторонников, а также освещали достижения властей. Как видно из Графика 1, особенно сильно на противниках режима Лукашенко онлайн-пропаганда сосредоточилась в феврале. Возможно, причина состояла в проведении в Беларуси парламентских выборов в конце февраля.

С одной стороны, власти могли опасаться акций протеста в стране. С другой, возможно, стремились повысить легитимность голосования, направляя негативную риторику в адрес оппозиционных сил, не признавших выборы. При этом Светлана Тихановская упоминалась во всей совокупности постов про оппозицию только 27 раз (12,6% от 215 таких постов).

В основном же онлайн-пропаганда об оппозиции и ее сторонниках сфокусировалась на таких вопросах: протесты 2020 года и их последствия (n = 56, 24% от 215 постов про оппозицию), необъективность независимых медиа (14%) и освещение репрессивных мер против противников режима Лукашенко внутри Беларуси. Как видно, действующие власти по-прежнему «раскручивают» тему 2020 года, представляя тогдашние протесты как попытку госпереворота и внешнего вмешательства во внутренние дела Беларуси¹².

В апреле в проанализированных источниках активно публиковали утверждения о достижениях властей (см. График 1). Вероятно, это совпало с проведением в конце месяца седьмого Всебеларусского народного собрания. Нынешний режим представляет ВНС как высший орган «народовластия» в стране, который якобы определяет ключевые приоритеты ее развития.

Основной упор в таких постах делался на якобы высокие темпы экономического развития Беларуси (n = 47 / 217, или 21,7%), развитие новых экономических связей со странами «дальней дуги» (11,5%) и высокую обороноспособность армии перед лицом угрозы с Запада (10,6%). При этом Лукашенко упоминали примерно в 50% всех постов о достижениях режима.

¹² Именно событиям 2020 года уделяли главное внимание в постах об оппозиции, опубликованных в феврале, в период парламентской кампании.

2.4. СЛАБОЕ ВНИМАНИЕ К МЕЖДУНАРОДНОМУ СОТРУДНИЧЕСТВУ, В ТОМ ЧИСЛЕ С РОССИЕЙ

Наконец, наименьшее внимание на анализируемых площадках уделили темам, связанным с внешней политикой: интеграции с Россией и формированию нового мирового порядка в противовес «коллективному Западу»¹³. Рост внимания к последней теме в июне (см. График 1), скорее всего, был связан с прибытием в том месяце в Беларусь представительной делегации из китайских университетов, а также со вступлением страны в Шанхайскую организацию сотрудничества (ШОС) в начале июля¹⁴.

Таблица 5.
Топ-10 субтем в постах с хотя бы одной ключевой темой (n = 1222)

	n	% всех постов
Мобилизация в ВСУ внутри Украины	112	9,2
Оказание военной помощи Украине	88	7,2
Военные неудачи ВСУ	56	4,6
Наращивание военного потенциала западных стран, направленного против Беларуси	56	4,6
Протесты 2020 года и их последствия	52	4,3
Успехи Беларуси в экономическом развитии	47	3,8
Экономическая деградация западных экономик	41	3,4
Низкое благосостояние жителей западных стран	39	3,2
Наращивание военного потенциала западных стран, направленного против России	39	3,2
Репрессии, подавление инакомыслия на Западе	38	3,1

Подводя итоги анализа главных тем в онлайн-пропаганде, можно констатировать следующее. Провластные онлайн-ресурсы в первую очередь говорят

¹³ Эта тема включает в себя взаимодействие Беларуси со странами бывшего СССР и Глобального Юга, в том числе с Китаем.

¹⁴ Среди основных направлений деятельности этой организации — вопросы безопасности и экономическое сотрудничество. За исключением Индии, в составе ШОС нет ни одного демократического государства.

о военных действиях в Украине, экономике, а также внутренней и внешней политике западных стран. Достижения режима и критика оппозиционных демократических сил — то есть внутривластная повестка — не стали приоритетом для провластных источников даже в начале года, в период парламентской кампании.

Этот вывод подкрепляется и перечнем из десяти главных субтем, освещавшихся в онлайн-пропаганде. Как следует из данных, представленных в Таблице 5, восемь из этих ключевых субтем касались событий в Украине, экономики или политики западных стран (в том числе по отношению к Беларуси и России).

2.5. ПЛАТФОРМЫ И ОТДЕЛЬНЫЕ ИСТОЧНИКИ ИМЕЮТ ТЕМАТИЧЕСКУЮ СПЕЦИФИКУ

Представленные выше результаты — общие, они не отражают ситуацию для отдельных платформ и источников. Как следует из Графика 2, темы, связанные с войной и западными странами, характерны прежде всего для контента Telegram-источников. Что же касается площадок в TikTok и Instagram, то они делают упор на достижения режима Лукашенко, «не замечая» оппозиционных акторов.

Объяснить эту вариацию достаточно сложно. Можно предположить, например, что провластные ресурсы в Telegram в большей степени организационно связа-

ны с государственными СМИ и поэтому склонны следовать их повестке в более централизованном порядке. Кроме того, эти же источники с большей вероятностью могут функционировать собственно как медиа и даже иметь штат профессиональных сотрудников, ведь у этих каналов десятки тысяч подписчиков и контент там размещается с высокой частотой. А вот провластные аккаунты в TikTok, Instagram и YouTube могут вести искренние «фанаты» режима, которые, не обладая ресурсами и временем, предпочитают просто размещать контент, воспевающий власть (в т.ч. репосты из госСМИ).

Наконец, График 3 показывает, что тематика онлайн-пропаганды меняется также от источника к источнику. На нем представлен анализ такой вариативности для шести наиболее популярных источников (по числу подписчиков) в Telegram. Отдельно здесь, пожалуй, стоит отметить высокое внимание «Жёлтых слив» к белорусской оппозиции, а также хвалебные посты в адрес властей, которые публиковал в период парламентской кампании (февраль) одиозный «оппозиционный» депутат Олег Гайдукевич.

Подводя итог: **провластные источники в Telegram фокусируются на темах войны в Украине или ситуации в западных странах. Для TikTok и Instagram более характерно обсуждение достижений правящего режима, в том числе приписывание заслуг конкретно Лукашенко. На YouTube же часто звучит критика западных стран.**

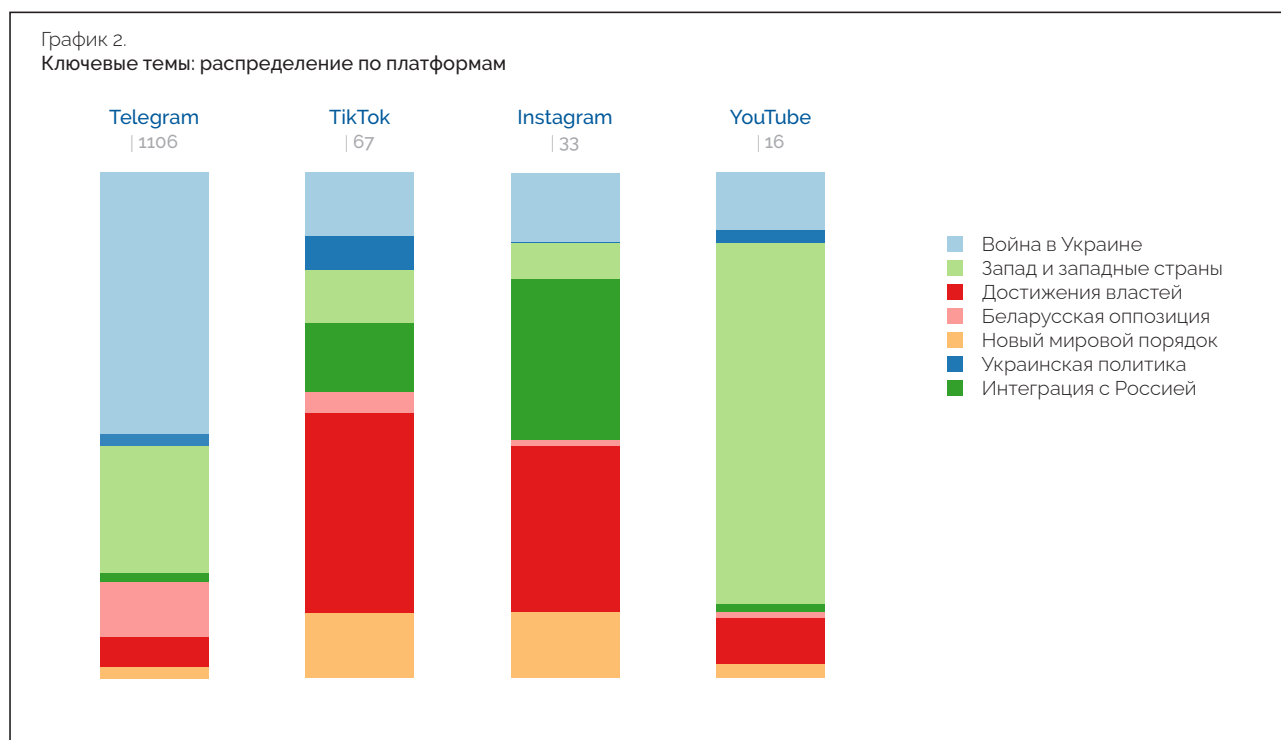


График 3.
Ключевые темы: распределение по главным провластным Telegram-каналам



2.6. ОТНОСИТЕЛЬНО ВЫСОКАЯ «ОРИГИНАЛЬНОСТЬ» КОНТЕНТА

Более чем 30% проанализированных постов представляли собой прямые репосты (т.е. идентичные копии) либо в той или иной степени содержали уже опубликованный контент. При этом почти половина этих постов содержала отсылки к белорусским государственным СМИ¹⁵.

Наибольшие проценты репостов зафиксированы в провластных источниках на Instagram (более 50%) и Telegram (около 33%). Что касается ресурсов на TikTok, которые, как сказано выше, активно освещали достижения нынешних властей Беларуси, то репосты составили примерно 25% всего проанализированного контента на этой платформе. Однако все они отсылали к госСМИ. Наконец, около 5% всех репостов представляли собой отсылки к российским источникам: чаще всего они содержались в контенте про войну в Украине (10% всех постов на эту тему).

Иными словами, контент провластных онлайн-источников не стоит рассматривать как состоящий из простых заимствований из телевизионной госпропаганды. Проанализированные ресурсы зачастую предпочитают самостоятельно освещать те или иные события либо опираться на другие онлайн-источники, но не на белорусские государственные СМИ.

2.7. ПРОВЕРКА ОБЪЕКТИВНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ

Данное исследование проводилось на данных из небольшой выборки, что может вызвать справедливые сомнения в объективности результатов. Чтобы ее подтвердить, была проведена дополнительная проверка с использованием данных проекта MedialQ. Среди прочего, он собирает по ключевым словам релевантный контент в белорусском инфопространстве (используется автоматизированный поиск). Для этого исследования MedialQ предоставил данные из 15 выбранных ранее Telegram-каналов по ключевым словам, которые касались тем «Запад» (одна из двух наиболее популярных тем) и «Беларусская оппозиция» (менее популярная тема).

Этот сбор данных покрыл все релевантные посты, опубликованные в четыре четных месяца: в феврале, апреле, июне, августе. Далее полученные посты были обработаны с помощью повторного ручного анализа (human coding) — для исключения возможных ошибок в автоматической категоризации. Всего таким образом были проанализированы 4232 поста, первоначально найденных проектом MedialQ: 2919 — по теме «Запад», 1313 — по теме «Беларусская оппозиция».

¹⁵ Мы рассматривали Telegram-канал «Пул Первого», который ведет пресс-служба Лукашенко для освещения его деятельности, как государственное СМИ.

Данные, представленные в Таблице 6 и Таблице 7, показывают, что в выборке для данного исследования некоторые субтемы действительно могли быть представлены недостаточно или чрезмерно. Однако, анализируя показатели в целом, можно обоснованно предположить следующее. Результаты ручного анализа онлайн-пропаганды на малой выборке Telegram-публикаций сопоставимы с выводами количественно-качественного анализа всех постов в этих каналах. С методологической точки зрения это означает, что качественный контент-анализ онлайн-пропаганды можно осуществить с помощью относительно небольших ресурсов. Безусловно, эти предположения нуждаются в дальнейшем подтверждении в будущих исследованиях.

Таблица 6.
Сравнение результатов количественно-качественного и качественного анализа: тема «Запад»

	(1)	(2)
Наращивание военного потенциала западных стран, направленного против Беларуси	11,2	13,3
Экономическая деградация западных экономик	8,2	5,1
Низкое благосостояние жителей западных стран	7,8	4,2
Наращивание военного потенциала западных стран, направленного против России	7,8	9,1
Репрессии и подавление инакомыслия в западных странах	7,6	7,7
Неудовлетворенность населения внутренней политикой (решениями) своих стран	7,2	6
Нацистское наследие, неонацизм	5	11
Западные санкции против Беларуси	4,6	3
Распространение ЛГБТ, идеология ЛГБТ	4,6	5,4
Вмешательство Запада во внутренние дела других стран	4,2	0,4

Примечания:

(1) — процент постов с перечисленными темами в результатах анализа контента за 8 дат (качественный).

(2) — процент постов с перечисленными темами в результатах анализа контента за 4 месяца (количественно-качественный). Серым цветом выделены темы, которые вошли в топ-10 в обоих анализах.

Тема «Экономическая деградация западных экономик» — 11 место в количественно-качественном анализе.

Тема «Низкое благосостояние жителей западных стран» — 13 место в количественно-качественном анализе.

Таблица 7.
Сравнение результатов количественно-качественного
и качественного анализа: тема «Оппозиция»

	(1)	(2)
Протесты 2020 года и / или их последствия	24,2	34
Необъективность / ложь в независимых медиа	14,9	5,2
Преследование и аресты сторонников оппозиции в Беларуси	14	11,5
Проблемы с легализацией уехавших белорусов (вроде отказов в ВНЖ или визах)	9,3	6,6
Проблемы с работой и финансированием оппозиции, инициатив, независимых медиа	9,3	12,3
Контроль Запада за действиями оппозиции	5,6	7,6
Конфликты внутри оппозиции, структур	5,6	10
Утечки / продажа личной информации	4,2	4
Преследование и аресты сторонников оппозиции за границей	3,3	6,2
Подготовка оппозицией вооруженного захвата власти	3,3	7,3

Примечания:

(1) — процент постов с перечисленными темами в результатах анализа контента за 8 дат (качественный).

(2) — процент постов с перечисленными темами в результатах анализа контента за 4 месяца (количественно-качественный).

Серым цветом выделены темы, которые вошли в топ-10 в обоих анализах.

Тема «Утечки / продажа личной информации» — 11 место в количественно-качественном анализе.

ВЫВОДЫ

Мэппинг белорусской онлайн-пропаганды показал, что в 2024 году центральными темами в ней стали война в Украине, западные страны и достижения властей. В контексте войны в Украине более половины провластных источников затрагивали вопросы, связанные с мобилизацией в ВСУ и поставками военной помощи Украине. В освещении же западных стран провластных контент-мейкеров чаще всего интересовали якобы наращивание военного потенциала Польши и стран Балтии для атаки на Беларусь, «деградация» западных экономик и якобы ухудшение благосостояния простых граждан.

Представление ситуации в других странах в негативном свете на фоне белорусского «благополучия» — один из способов легитимизировать существующий в Беларуси режим. Кроме того, выбор в качестве центральных объектов дискредитации западных стран и Украины, а не оппозиции может означать, что главную угрозу нынешние белорусские власти и их сторонники видят именно во внешних акторах.

Как тема войны в Украине, так и тема белорусской оппозиции чаще всего были привязаны к значимым событиям: вступлению в силу закона о мобилизации в Украине, военным действиям ВСУ в Курской области, ВНС, выборам в парламент. Иными словами, для провластных спикеров важно не только продвигать нарративы режима, но и связывать их с новостными поводами.

Интересно, что если фигура Лукашенко упоминалась провластными источниками минимум в 50% постов о достижениях режима, то имя Тихановской при освещении темы белорусской оппозиции звучало крайне редко. Возможно, власти не видят в Тихановской лидера оппозиции или прямую угрозу. С другой стороны, имя главного оппонента может просто замалчиваться — так, например, Путин или Трамп в своих выступлениях избегали прямого упоминания Навального и Харрис соответственно.

Мэппинг белорусской онлайн-пропаганды также продемонстрировал, что тематический фокус провластных производителей контента схож с основными нарративами государственных СМИ. Такой вывод следует из сравнения наиболее популярных тем проанализиро-

ванных нами каналов с ведущими темами каналов государственных органов и СМИ, выявленными в других исследованиях (см. [здесь](#), [здесь](#) и [здесь](#)).

С одной стороны, это сходство может указывать на существование формализованных (но непубличных) связей белорусского режима с провластными блогерами, каналами и сообществами в социальных сетях и мессенджерах. С другой стороны, такой результат может свидетельствовать об (идеологическом) единстве среди сторонников властей.

Если говорить о платформах в целом, данные указывают, что для распространения онлайн-пропаганды чаще всего используется Telegram. В предыдущих исследованиях мы уже [отмечали](#), что, возможно, провластные спикеры могут быть склонны выбирать эту платформу, исходя из ее структуры и интерфейса, которые обуславливают формат контента. Более длинные и аналитические тексты, к которым тяготеют создатели онлайн-пропаганды, выглядят более «органично» именно в Telegram.

Выбор провластных контент-мейкеров в пользу Telegram может также объясняться инфраструктурным фактором: государственные СМИ присутствуют прежде всего на этой платформе, и, соответственно, репосты с их каналов не требуют временных затрат на переработку контента. Однако наше исследование впервые фиксирует связь платформы, которую выбирают провластные авторы, с тематикой постов. Если в Telegram центральными темами были война в Украине, политика и экономика западных стран, то в TikTok и Instagram чаще всего фигурировали материалы о достижениях белорусского режима.

Как показало данное исследование, провластные ресурсы, формально не аффилированные с властями, повторяют повестку государственных спикеров: от нарративов об экономических кризисах в западных странах до воспевания роли Лукашенко в развитии Беларуси. Однако, в отличие от известных пропагандистов на госТВ, эти анонимные каналы и аккаунты в социальных сетях и мессенджерах, как можно предположить, с большей вероятностью привлекают нейтральные аудитории и меняют их политические взгляды.

Обладая все большими цифровыми компетенциями, власти могут попробовать расширить представленность своих нарративов в социальных сетях и мессенджерах, делая ставку на индивидуальных контент-мейкеров, в том числе во время текущей предвыборной кампании. Это уже частично происходит — на примере [флешмоба «Надо!»](#). В случае развития сети таких акторов в провластном инфосегменте наше исследование поможет частично спрогнозировать основные нарративы провластных спикеров и платформы, которые они выберут.

Анализ также указывает, что наиболее популярная платформа среди белорусов, TikTok, все еще относительно «не занята» провластными контент-мейкерами. Это сигнал для независимых медиа и стейкхолдеров, заинтересованных в работе с нейтральными аудиториями: для них существует важная ниша — информационная работа через индивидуальных контент-мейкеров в TikTok.

Западным и украинским стейкхолдерам результаты данного исследования дадут более полное представление о том, какие провластные нарративы о политике и событиях в Украине и на Западе продвигаются в белорусском информационном поле. Часть потребителей такого контента в долгосрочной перспективе могут способствовать ухудшению отношения к западным странам и Украине в белорусском обществе. Если западные страны в своей политике относительно Беларуси заинтересованы в сохранении дружеского отношения белорусов к западным странам, наше исследование поможет в разработке стратегий борьбы с провластными нарративами.

ПРИЛОЖЕНИЯ

А. СПИСОК ТЕМ И СУБТЕМ ДЛЯ АНАЛИЗА

1. ЗАПАД, в т.ч. ЕС и НАТО или отдельная страна / отдельные страны

- 1.1. Педофилия
- 1.2. Распространение ЛГБТК, идеология ЛГБТК
- 1.3. Разрушение семейных традиций и гендерных ролей
- 1.4. Ухудшение благосостояния населения (зарплаты, цены)
- 1.5. Проблемы в социально-экономическом развитии страны(ы) (промышленность, инфраструктура, энергетика, уровень ВВП и т.д.)
- 1.6. Недовольство (значительной группы) населения, в т.ч. протесты: а) благосостояние, экономика; б) политика; с) мигранты — не украинцы; d) мигранты — украинцы; e) поддержка Украины; f) другое
- 1.7. Репрессии и подавление инакомыслия (в т.ч. полицейское насилие)
- 1.8. Проблемы, связанные с мигрантами (преступления, чрезмерное финансирование, другие ценности): а) мигранты — не украинцы; б) мигранты — украинцы
- 1.9. Нацистское наследие Запада, неонацизм
- 1.10. Коррупция в правящих кругах (элитах)
- 1.11. Недовольство отдельных стран по поводу политики ЕС и / или НАТО
- 1.12. Милитаризация, наращивание военного потенциала (оружие, учения и т.д.): а) для войны с Беларусью; б) для войны с Россией; с) безотносительно какой-то страны
- 1.13. Разложение, аморальность, слабость армии (включая нежелание граждан служить в армии)
- 1.14. Вмешательство Запада во внутренние дела (в политику) других стран
- 1.15. Запад использует санкции против других стран: а) против Беларуси; б) против России; с) против другой страны или стран
- 1.16. Мигрантский кризис на границе Беларуси и стран ЕС

2. НОВЫЙ МИРОВОЙ ПОРЯДОК

- 2.1. Евразийская политико-экономическая интеграция на постсоветском пространстве (СНГ, ЕАЭС): а) Беларусь упоминается; б) Беларусь не упоминается
- 2.2. Евразийская военная интеграция на постсоветском пространстве: а) Беларусь упоминается; б) Беларусь не упоминается
- 2.3. Осуждение стран, которые отказываются от (против) евразийской интеграции (например, Армения)
- 2.4. Интеграция незападных стран («Глобального Юга») — БРИКС, ШОС и т.д.
- 2.5. Сотрудничество (любое) Беларуси и Китая

3. ИНТЕГРАЦИЯ С РОССИЕЙ

- 3.1. Экономическое сотрудничество и договоренности: а) в целом; б) в связи с визитами российских губернаторов; в) совместное преодоление санкций / импортозамещение
- 3.2. Политическое сотрудничество и договоренности
- 3.3. Военные сотрудничество и договоренности
- 3.4. Подчеркивание исторических братства и единства

4. ДОСТИЖЕНИЯ РЕЖИМА ЛУКАШЕНКО

- 4.1. Социально-экономическое развитие страны (промышленность, инфраструктура, энергетика, уровень ВВП и т.д.)
- 4.2. Благосостояние населения (высокие з/п, низкие цены и т.д.)
- 4.3. Развитие здравоохранения
- 4.4. Развитие образования
- 4.5. Развитие науки и технологий: а) гражданские технологии; б) военные технологии
- 4.6. Новые экспортные маршруты в страны «дальней дуги»
- 4.7. Народная поддержка режима / Лукашенко
- 4.8. Высокая обороноспособность / готовность отразить нападение: а) со стороны западных стран; б) со стороны Украины; с) со стороны Полка Калиновского; d) в целом

- 4.9. Готовность применить ядерное оружие
- 4.10. Иммиграция в Беларусь: а) Запад — европейцы, американцы; б) другие страны

5. БЕЛАРУССКАЯ ОППОЗИЦИЯ

- 5.1. Протесты 2020 года и / или их последствия
- 5.2. Подготовка оппозицией новых протестов в Беларуси
- 5.3. Подготовка оппозицией вооруженного захвата власти
- 5.4. Контроль Запада / западных структур за действиями оппозиции
- 5.5. Коррупция / разворовывание средств и грантов
- 5.6. Утечки информации и / или продажа информации
- 5.7. Конфликты внутри организаций и структур оппозиции / внутри инициатив
- 5.8. Искажение информации со стороны оппозиционных медиа
- 5.9. Проблемы с функционированием и финансированием оппозиции, инициатив и медиа
- 5.10. Низкий уровень народной поддержки оппозиции и ее структур
- 5.11. Преследование сторонников и лидеров оппозиции: а) внутри Беларуси; б) за ее пределами
- 5.12. Помилование политзаключенных
- 5.13. Проблемы с легализацией уехавших белорусов, отказы в ВНЖ (визах)
- 5.14. Оппозиция не имеет влияния внутри и за пределами Беларуси

6. ВОЙНА В УКРАИНЕ

- 6.1. Украинские неудачи на фронте / продвижение российской армии
- 6.2. Количество потерь в войне
- 6.3. Мобилизация на фронт: а) внутри Украины; б) украинцев за границей
- 6.4. Военные преступления Украины против мирных жителей или пленных
- 6.5. Применение Украиной запрещенного оружия (химического, биологического)
- 6.6. Попытки Украины устроить ядерную диверсию, использовать «грязную» бомбу
- 6.7. Отрицание военных преступлений России
- 6.8. Неэффективность западной военной помощи / вооружения
- 6.9. Вопросы поставок военной помощи / вооружения
- 6.10. Разворовывание военной помощи / вооружения
- 6.11. Вопросы применения военной помощи / вооружения
- 6.12. Контроль Запада над действиями Украины в войне

- 6.13. Неонацисты в ВСУ, неонацистская идеология ВСУ
- 6.14. Усталость украинцев от войны, желание мира любой ценой
- 6.15. Миротворческие заявления / инициативы Беларуси
- 6.16. Отрицание участия Беларуси в войне
- 6.17. Потери, непрофессионализм белорусских подразделений, воюющих за ВСУ
- 6.18. Заявления / утверждения о присутствии войск западных стран в Украине
- 6.19. Вопрос отправки войск, в частности инструкторов, западных стран в Украину
- 6.20. Финансовая помощь Украине со стороны западных стран (невоенная помощь)

7. УКРАИНА — ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА

- 7.1. Коррупция
- 7.2. Трафик детей, продажа детей за границу
- 7.3. Продажа человеческих органов
- 7.4. Нелегитимность Зеленского
- 7.5. Нелегитимность Верховной Рады
- 7.6. Недовольство властями, их действиями
- 7.7. Проявления неонацизма, крайнего национализма в действиях властей
- 7.8. Конфликты внутри власти, элит
- 7.9. Господство западных компаний / капитала

В. СПИСОК ИСТОЧНИКОВ ДЛЯ АНАЛИЗА

	Telegram	TikTok	YouTube	Instagram
Ручной сбор данных	X	X	X	X
Период анализа	6, 9 февраля; 17, 28 апреля; 24, 25 июня; 6, 18 августа 2024 года			
Темы	Запад, новый мировой порядок; интеграция с Россией; достижения режима Лукашенко; белорусская оппозиция; война в Украине; Украина — внутренняя политика			
Автоматизированный сбор данных	X			
Период анализа	Февраль, апрель, июнь, август 2024 года			
Темы	Запад; Белорусская оппозиция			
Список источников	Белорусский силовик; Объективный Евгений; ЖС Premium; Западные зайчики; ЭТО ДРУГОЕ; Гайдукевич Олег; БелВПО; Невольфович; Земля наша; — Живёт же Беларусь!; Шпаковский. По существу; Шкварка 2.0; ДОСТОВЕРНО; Дзермант; Говорит Гомель Гомельщина	prostoalik74; belarusseychas; ugglaz2001; prostopervy; nostalliak; evgenbelorus; novostibelorusa; newsinbelarus; political.channel.live; belarusnews.by; lukashenko_top; ostro.news; caretakerofwaterways; alena.74; userjucyig3iz5	Системная правозащита; Виталий Баковец — Полесский партизан; БЕЛРУСИНФО; Слыхали Новость?	gaidukevich77; moladz.by; talai_fond; a.lebedev.official; za_mirnuiiu_belarus; zhivet.zhe.belarus; by_nv_volovichofficial

АВТОРЫ:

Авторы:

Марат Леснов, Леся Рудник

Дизайн: Роман Марчишин

КОНТАКТЫ

Фонд им. Фридриха Эберта. Представительство
в Украине / Проект Беларусь

Руководитель Кристофер Форст |
Представительство в Украине / Проект Беларусь

ул. Борисоглебская, 15А, Киев, 04070, Украина
Тел.: +38-044-234-10-38 | Факс: +38-044-234-10-39

Все тексты доступны на веб-сайте:

<https://belarus.fes.de>

Заказы / контакты:

belarus@fes-dee.org

МЭППИНГ БЕЛАРУССКОЙ ОНЛАЙН-ПРОПАГАНДЫ: ОСНОВНЫЕ ТЕМЫ, АКЦЕНТЫ И ТРЕНДЫ В 2024 ГОДУ



Беларусские власти продолжают внедрять креативные инструменты продвижения повестки режима.



В Telegram доминирует контент о войне в Украине, в TikTok и Instagram — о достижениях белорусского режима.



Война в Украине и критика Запада — центральные темы в провластных источниках. Внимание к внутривнутриполитической повестке Беларуси значительно ниже.